

La prohibición del maíz transgénico en México

Este libro electrónico examina la prohibición de los OGM en México y revela evidencia de un enfoque estratégico para introducir gradualmente los OGM que refleja patrones observados en otros países, a menudo empleando la retórica de "seguir la ciencia" para anular la oposición pública.

Impreso en 16 de diciembre de 2024



Debate sobre OMG

Una perspectiva crítica sobre la eugenesia

Tabla de contenidos (TOC)

1. 🌽 La prohibición de los transgénicos en México

- 1.1. 🌽 Un estudio de caso sobre corrupción y engaño estratégico

2. La prohibición actual: ¿un engaño estratégico?

3. Un patrón global de engaño

4. Conclusión




Dr. Ignacio Chapela en su aula.

El «inmoral caso 🌽 del maíz» Chapela transgénico

La prohibición de los transgénicos en México


Un estudio de caso sobre corrupción y engaño estratégico

En diciembre de 2020, el presidente mexicano [Andrés Manuel López Obrador](#) firmó un decreto para prohibir el maíz genéticamente modificado para 2024, lo que desató una importante disputa comercial con  Estados Unidos. Sin embargo, un examen más detenido de las políticas y la historia de los OGM en México revela una compleja red de corrupción y maniobras estratégicas que pone en duda los verdaderos motivos detrás de esta prohibición.

Para comprender la situación actual, primero debemos mirar hacia atrás, a principios de la década de 2000 y al caso de [Dr. Ignacio Chapela](#), un profesor mexicano y científico de transgénicos. El «Asunto Chapela» proporciona un contexto crucial para el aparente cambio de México en la política sobre OGM.

En 2001, Dr. Chapela y su equipo de investigación publicaron hallazgos en *Nature* que mostraban que el maíz transgénico había contaminado el maíz nativo mexicano. Lo que siguió fue una campaña coordinada de amenazas, intimidación e intentos de desacreditar la investigación de Dr. Chapela.


La respuesta del gobierno mexicano al trabajo de Dr. Chapela revela un compromiso profundamente arraigado para hacer cumplir la adopción de OGM en el país. Según lo informado por [GMWatch.org](#):

El comisionado oficial de Bioseguridad lo llevó a una oficina vacía donde le dijeron que «estaba creando un problema realmente grave, que iba a pagar. El desarrollo de cultivos transgénicos era algo que iba a suceder en  México y en otros lugares.»

Dr. Chapela: «Entonces vas a sacar un revólver ahora y matarme o algo así, ¿qué está pasando?»

A Dr. Chapela se le ofreció un lugar en un equipo científico secreto, que incluía representantes de Monsanto y DuPont, para «informar al mundo sobre los OGM». Cuando él se negó, las amenazas aumentaron:

«Él cría a mi familia», recuerda Dr. Chapela. «Hace referencia a que conoce a mi familia y las formas en que puede acceder a ella. Fue muy barato. Estaba asustado. Me sentí intimidado y seguro que me sentí amenazado.»

Este incidente demuestra hasta dónde estaban dispuestos a llegar los funcionarios para suprimir la investigación crítica de los OGM y hacer cumplir su adopción en  México .

La prohibición actual: ¿un engaño estratégico?

Dada esta historia de corrupción y tácticas de mano dura a favor de los transgénicos, la actual prohibición en México del maíz genéticamente modificado para consumo humano requiere un escrutinio. Varios factores sugieren que esta prohibición puede ser parte de una estrategia a largo plazo para, en última instancia, introducir los OGM de manera más amplia:

- ▶ **Prohibición selectiva:** Si bien México ha prohibido el maíz transgénico para consumo humano, continúa alimentando a 🐭 los animales con maíz transgénico. Este mercado representa una porción importante del consumo de maíz, ya que el 79%% de las importaciones de maíz de México desde Estados Unidos son maíz transgénico para alimentación animal.

- ▶ **«Siguiendo la retórica científica» :** En su defensa pública contra las acusaciones de Estados Unidos, México afirma estar «siguiendo la ciencia». Este lenguaje refleja las estrategias observadas en otros países donde los OGM se introducen por primera vez para la alimentación animal, se prueban durante una década y luego se aprueban para el consumo humano cuando la ciencia <demuestra que son seguros>, a menudo bajo nuevos nombres como «Nuevas Técnicas Genómicas» (NGT), «cría de precisión» o «OGM. 2.0» .


- ▶ **Contexto histórico:** Las amenazas e intimidación contra Dr. Chapela continuaron hasta apenas una década antes de la actual prohibición de los OGM. Esta historia reciente de intenso compromiso para hacer cumplir la adopción de OGM en México plantea dudas sobre la sinceridad de la prohibición actual.


- ▶ **Falta de coherencia:** La discrepancia entre prohibir los OGM para el consumo humano y permitirlos para la alimentación animal carece de coherencia lógica si la preocupación es realmente la seguridad o el impacto ambiental de los OGM.

Un patrón global de engaño


El enfoque de México guarda sorprendentes similitudes con las estrategias empleadas en otros países, tanto de Europa como de África. El patrón normalmente se desarrolla de la siguiente manera:

- ▶ Atender las preocupaciones públicas y morales mediante la introducción de una prohibición de los OGM para el consumo humano y al mismo tiempo continuar alimentando a los animales con OGM.
- ▶ Un período de «prueba» y aclimatación de una década de duración mientras los humanos ya consumen indirectamente alimentos contaminados con OGM a través de animales alimentados con OGM.
- ▶ La ciencia declara que un nuevo tipo de OGM *«es seguro»* y la gente se ve presionada a *«seguir la ciencia»*.

En el  Reino Unido, donde la oposición pública a los OGM había sido fuerte, se reveló que el 80%% de la carne del país ya estaba contaminada con alimentos para animales OGM antes de que se intentara desregular *«nuevos OGM»* (cría de precisión). El gobierno del Reino Unido ahora está enmarcando el movimiento hacia la desregulación como si *«estuviera siguiendo la ciencia»*, a pesar de que el 85%% de las respuestas a una consulta pública estaban en contra de la desregulación.

 Italia presenta otro ejemplo sorprendente. Si bien el país prohibió los OGM basándose en una profunda emoción pública, su uso extensivo de alimentos para animales y fertilizantes OGM fue tan extenso que el agua potable superficial en regiones como Lombardía y Po-Véneto quedó fuertemente contaminada con fertilizantes OGM. Esto revela una intención estratégica: mientras públicamente atiende a consideraciones morales contra los OGM, Italia ha estado alimentando silenciosamente con OGM a los animales a escala masiva durante décadas.

Conclusión

La prohibición de los OGM en México, cuando se examina en el contexto de su historia con Dr. Chapela y sus políticas inconsistentes que permiten el maíz transgénico para alimentación animal, parece ser parte de un plan estratégico a largo plazo para introducir los OGM de manera más amplia en  México. La discrepancia entre prohibir los OGM para el consumo humano y permitirlos para la alimentación animal carece de coherencia lógica si la preocupación es realmente sobre la seguridad o el impacto ambiental.

El «*seguimiento de la retórica científica*» empleada por México en su defensa pública contra las acusaciones de Estados Unidos es un claro indicador de que aquí está en juego la estrategia observada en otros países. Este lenguaje refleja enfoques vistos en otros lugares, donde los OGM se introducen por primera vez para la alimentación animal, se prueban durante una década y luego se aprueban para el consumo humano cuando la ciencia «*demuestra que son seguros*», a menudo bajo nuevos nombres como «*Nuevas Técnicas Genómicas*» (NGT), «*cría de precisión*» o «*OGM 2.0.*» .

Este patrón de engaño, observado en varios países, genera serias preocupaciones sobre la integridad de las decisiones de política agrícola y el potencial de corrupción impulsada por intereses financieros masivos en la tecnología de OGM.

Aquí hay un extracto del «*caso Chapela*» en [GMWatch.org](https://www.gmwatch.org):

"No quiero ser un mártir de ninguna manera, pero no puedo evitar darme cuenta ahora de que esta es una campaña muy, muy bien concertada, coordinada y pagada para desacreditar nuestra investigación sobre OGM". **Dr. Ignacio Chapela**



Él [funcionario del gobierno] hace referencia a conocer a mi familia y las formas en que puede acceder a mi familia. era muy barato Estaba asustado. Me sentí intimidado y me sentí amenazado con seguridad.

El Comisionado oficial de Bioseguridad lo llevó a una oficina vacía donde le dijeron que 'estaba creando un problema realmente serio, que iba a pagar'. El desarrollo de cultivos transgénicos era algo que iba a suceder en México y en otros lugares.'

El Dr. Chapela respondió: 'Entonces ahora vas a sacar un revólver y me vas a matar o algo, ¿qué está pasando?'. Luego, el funcionario de Bioseguridad le ofreció un trato al Dr. Chapela: podría formar parte de un equipo científico secreto de los mejores científicos que informaría al mundo sobre los OGM. Podría reunirse con los miembros de su equipo en Baja, California. Dos científicos de Monsanto y dos de DuPont.

El Dr. Chapela se negó: 'Bueno, yo no trabajo así y yo no era el problema, y el problema son los OGM'. Entonces los acontecimientos dieron un giro muy siniestro. 'Él cría a mi familia', recuerda el doctor Chapela. 'Hace referencia a que conoce a mi familia y las formas en que puede acceder a ella. Fue muy barato. Estaba asustado. Me sentí intimidado y seguro que me sentí amenazado. Si lo dijo en serio, no lo sé, pero fue muy desagradable hasta el punto de que sentí: "¿Por qué debería estar aquí, escuchando todo esto y debería irme?"

Las amenazas se intensificaron contra el Dr. Chapela, quien recibió una carta de un subsecretario de agricultura, diciendo que el gobierno tenía 'serias preocupaciones' sobre las 'consecuencias que podrían desencadenarse' de su investigación sobre OGM. Además, el gobierno 'tomará las medidas que considere necesarias para recuperar cualquier daño a la agricultura o a la economía en general que el contenido de esta publicación pueda causar'

El Dr. Chapela cree que el enfoque no fue sorprendente, ya que el propio Ministerio de Agricultura está 'plagado de conflictos de intereses. Sólo están trabajando como portavoces de DuPont, Syngenta y Monsanto'.

Poco más de dos meses después, el equipo del Dr. Chapela publicó su investigación sobre OGM en Nature.

(2009) 🌽 **Maíz inmoral - relato del caso Chapela**

Este es, de lejos, el mejor relato del escándalo del maíz mexicano y la campaña de Monsanto y sus seguidores para desacreditar a los investigadores de Berkeley, David Quist e Ignacio Chapela.

Fuente: GMWatch.org (copia de seguridad de PDF)

Impreso en 16 de diciembre de 2024



Debate sobre OMG

Una perspectiva crítica sobre la eugenesia

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.